常州市武进区人民政府 行政复议决定书

申请人：张某甲。

委托代理人：张某乙。

被申请人：常州市公安局武进分局交通警察大队，常州市武进区延政中大道2号。

法定代表人：张建伟，该大队大队长。

申请人不服被申请人作出的武公（交）行罚决字〔2021〕第3204122200699325-2号《公安交通管理行政处罚决定书》，于2021年6月23日提起行政复议申请，本机关于6月28日依法予以受理。本案现已审理终结。

申请人请求：撤销武公（交）行罚决字〔2021〕第3204122200699325-2号《公安交通管理行政处罚决定书》。

案件审理期间，申请人提出行政赔偿请求：责令被申请人赔偿申请人因执法有误强制扣车16天造成电瓶受损的折价费2000元，责令被申请人赔偿申请人因此事造成的6天误工费共计2400元。

申请人称：2021年6月2日18时17分左右，申请人驾驶电动四轮封闭式的老年代步车下班回家路上，途经常武路长虹路路口处时因无证驾驶无牌照的机动车被交警强制扣车。6月3日，申请人和弟弟前往交警队接受处理，申请人在询问处罚依据时，在该车辆是否属于机动车问题上与办案交警产生争执，申请人提供了合格证，

并联系店方拍下了说明书的照片，但交警称政府规定该车属于机动车，无牌无证不准上路，双方争执无果。6月16日，申请人接到交警队的电话，被告知车辆鉴定结果已出，便再次前往交警队接受处理，在看到鉴定结果后，申请人认为鉴定结论不明确并要求重新鉴定，交警部门拒绝重新鉴定，并作出一份不准予重新检验鉴定决定书，申请人质疑决定书依据《公安机关办理行政案件程序规定》第九十八条第一款，第二款的规定作出，为何不依据第九十八条第一款、第三款和第五款。申请人认为，涉案车辆不能上牌照，并且司法鉴定中心的鉴定结论有矛盾，因此涉案车辆应当不属于机动车。故申请人提起行政复议申请。

申请人在向本机关提交书面复议申请时，一并提交的证据材料有：1. 申请人居民身份证复印件；2. 武公（交）行罚决字〔2021〕第3204122200699325-2号《公安交通管理行政处罚决定书》复印件；3. 《公安交通管理行政强制措施凭证》（编号：3204123505477500）复印件；4. 杭华硕中心〔2021〕痕鉴字第1393号《司法鉴定意见书》及鉴定机构、鉴定人鉴定资质证明资料复印件；5. 武公不准重检（鉴）决字〔2021〕第061801号《不准予重新检验鉴定决定书》复印件；6. 特鲁夫电轿出厂合格证及使用说明书复印件。

被申请人称：一、主要事实。2021年6月2日18时17分左右，申请人未取得机动车驾驶证驾驶未经公安机关交通管理部门登记也无临时通行牌证的电动四轮车行驶至武进区湖塘镇常武路长虹路路口时，被执勤民警查获。根据《中华人民共和国道路交通安全法》第一百一十九条第（三）项关于机动车的定义，申请人驾驶的电动四轮车符合该定义，属于机动车。经鉴定，该车符合纯电动汽车的

标准定义。被申请人调查并履行告知程序后，对申请人未取得机动车驾驶证驾驶非营运汽车的违法行为作出了罚款一千元行政处罚，作出并送达了武公(交)行罚决字〔2021〕第 3204122200699325-2 号《公安交通管理行政处罚决定书》。二、答复理由。1. 违法事实清楚，证据确凿。2021 年 6 月 2 日 18 时 17 分左右，申请人驾驶一辆悬挂了“电 DA**”的电动四轮车行驶至武进区常武路长虹路路口时，被执勤民警发现。经现场检查，民警发现该电动四轮车为电力驱动，具有四个轮胎，车身后部标注有“特鲁夫电轿”字样，车内共有前后两排座椅。根据《中华人民共和国道路交通安全法》第一百一十九条第（三）项之规定，该车外观及特征明显符合法条中关于机动车的定义。根据《中华人民共和国道路交通安全法》第九十五条第一款、《道路交通安全违法行为处理程序规定》第二十七条第一款第（一）项之规定，被申请人作出《公安交通管理行政强制措施凭证》并当场扣留该车辆。6 月 3 日，申请人向被申请人提供了该车的出厂合格证与使用说明书，合格证注明“非机动车整车出厂合格证”，使用说明书注明“特鲁夫 电轿”，申请人认为该车不属于机动车。6 月 3 日，被申请人委托杭州华硕司法鉴定中心对申请人驾驶的电动四轮车进行车辆类型鉴定。杭州华硕司法鉴定中心作出了杭华硕中心〔2021〕痕鉴字第 1393 号《司法鉴定意见书》，认为该车符合国家标准 GB7258-2017《机动车运行安全技术条件》第 3.2 条对汽车的定义和第 3.2.7 条对纯电动汽车的定义，同时也符合国家标准 GB/T19596-2017《电动汽车术语》第 3.1.1.1 条对纯电动汽车的定义，提出该车“符合纯电动汽车的标准定义，属机动车范畴”的鉴定意见。6 月 16 日，被申请人在将鉴定书送达给申请人

后，申请人当场对鉴定结论提出异议，认为鉴定意见是属于“机动车范畴”，没有明确说该车就是机动车，同时对鉴定机构的资质能力表示怀疑，要求重新鉴定。事后，被申请人对申请人提出的异议内容进行核查。经查，杭州华硕司法鉴定中心具有《司法鉴定许可证》，具有对痕迹鉴定等进行鉴定的司法鉴定资质。根据《司法部关于印发〈物证类司法鉴定执业分类规定〉〈声像资料司法鉴定执业分类规定〉的通知》（司规〔2020〕5号）中《物证类司法鉴定执业分类规定》第三章“痕迹鉴定”第二十七条之规定，“判断涉案车辆的类型（如机动车、非机动车）”属于“交通事故痕迹物证鉴定”中的一种，且“非交通事故的相关鉴定”也可以适用。经核查，杭州华硕司法鉴定中心具有判断涉案车辆类型的资质。杭华硕中心〔2021〕痕鉴字第1393号《司法鉴定意见书》中明确写明了鉴定意见：“悬挂‘电DA**’号牌的电动四轮车车辆符合纯电动汽车的标准定义，属机动车范畴。”该意见内容明确。6月18日，被申请人依法向申请人作出并送达了武公不准重检(鉴)决字(2021)第061801号《不予重新检验鉴定决定书》。经公安网驾驶人信息查询，未查询到申请人办理机动车驾驶证的信息，申请人承认其未申领过机动车驾驶证。经查，申请人曾于2021年1月20日驾驶同一电动四轮车被常州市公安局交通警察支队钟楼大队查获，钟楼大队当日对申请人驾驶未经登记或者无临时通行牌证的机动车上道路行驶、未取得机动车驾驶证驾驶汽车、拖拉机、摩托车以外的其他机动车的违法行为作出了行政处罚决定，处罚决定书上有申请人本人签名，申请人称2021年1月20日被钟楼交警查获时驾驶的电动四轮车与被申请人查获的电动四轮车为同一辆，申请人也收到了

交警支队钟楼大队作出的行政处罚决定书。故申请人应当知道其驾驶的电动四轮车属于机动车性质，也应当知道驾驶该车需要依法取得机动车驾驶证。6月18日，被申请人依法履行了行政处罚告知，申请人再次提出该车无法办牌证故对处罚不服的申辩，被申请人对内容进行复核之后，告知申请人其申辩理由不能成立。事后，被申请人依法对申请人未取得机动车驾驶证驾驶非营运汽车的违法行为作出了罚款一千元行政处罚，作出并送达了武公（交）行罚决字〔2021〕第3204122200699325-2号《公安交通管理行政处罚决定书》。申请人认为杭州华硕司法鉴定中心的鉴定结论有矛盾，以充电储存的方式牵引电机驱动车辆，并不是自身带有发动机电机自身充电，不能属于电动汽车，此车目前在我们国家没有明确的法律条款来规定。根据《中华人民共和国道路交通安全法》第一百一十九条第（三）项、中华人民共和国国家标准GB7258—2017《机动车运行安全技术条件》第3.1条、《机动车运行安全技术条件》第3.2.7条中对于“机动车”的定义，并不涉及车辆充电方式及行驶速度的描述。杭州华硕司法鉴定中心出具的《司法鉴定意见书》对该车辆的尺寸、结构、驱动方式及其他信息均有详细的描述，鉴定中心进行分析后得出了鉴定意见，被申请人未发现该《司法鉴定意见书》的鉴定结论存在矛盾。申请人驾驶的 vehicle 是以电机驱动，驱动电能来源于车载蓄电池，乘载额定人数为4人，符合法律及国家标准对“机动车”的定义，也符合国家标准中对“纯电动汽车”的定义。2. 处罚程序合法，适用法律正确。根据《中华人民共和国道路交通安全法》第五条第一款、第八十七条第二款及《中华人民共和国道路交通安全法实施条例》第一百零九条第一款之规定，被申请人具有

查处道路交通安全违法行为的法定职权。关于申请人在复议时提出的被申请人出具的《不予重新检验鉴定决定书》未引用《公安机关办理行政案件程序规定》第九十八条第一款、第三款和第五款，因该条仅有第一款和第二款，并无第三款、第五款，故被申请人作出不准予重新鉴定决定时适用的法律依据准确。综上所述，被申请人作出的行政处罚决定事实清楚、程序合法、适用法律正确，请复议机关依法作出决定。同时，申请人提出的行政赔偿请求不符合《中华人民共和国国家赔偿法》第三条、第四条规定的情形，亦无证据证明其电瓶折损及误工的事实，其赔偿请求缺乏相应的事实和法律依据，请复议机关不予支持。

被申请人在提出书面答复的同时，向本机关提交的证据、依据有：1. 受案登记表复印件；2. 查获经过复印件；3. 张某甲身份信息查询记录复印件；4. 驾驶人信息查询结果单复印件；5. 《公安交通管理行政强制措施凭证》（编号：3204123505477500）复印件；6. 呈请采取行政强制措施报告书复印件；7. 特鲁夫非机动车整车出厂合格证及特鲁夫电轿使用说明书复印件；8. 常公（交）行罚决字〔2021〕3204042700121476号《公安交通管理行政处罚决定书》复印件；9. 行政案件权利义务告知书复印件；10. 呈请车辆属性检验报告书复印件；11. 杭华硕中心〔2021〕痕鉴字第1393号《司法鉴定意见书》、鉴定机构、鉴定人鉴定资质证明资料及送达回执复印件；12. 6月16日对张某甲询问笔录复印件；13. 呈请不予重新鉴定报告书复印件；14. 武公不准重检（鉴）决字〔2021〕第061801号《不予重新检验鉴定决定书》及送达回执复印件；15. 公安行政处罚告知笔录复印件；16. 6月18日对张某甲询问笔录复印件；

17. 呈请行政处罚报告书复印件；18. 武公（交）行罚决字〔2021〕第 3204122200699325-2 号《公安交通管理行政处罚决定书》复印件；19. 刻录执法记录仪内容的光盘及视听资料说明书复印件。

申请人与被申请人提供的证据均符合证据关联性、合法性和真实性的要求，本机关予以采信。

经审理查明：2021 年 6 月 2 日 18 时 17 分左右，申请人驾驶电动四轮车行驶至武进区湖塘镇常武路长虹路路口时，被执勤民警拦下。经检查，民警发现该车未悬挂公安机关交通管理部门核发的机动车号牌，也无临时通行牌证。被申请人当场根据《中华人民共和国道路交通安全法》第九十五条第一款、《道路交通安全法违法行为处理程序规定》第二十七条第一款第（一）项之规定，作出《公安交通管理行政强制措施凭证》（编号：3204123505477500）并扣留该车辆。6 月 3 日，申请人向被申请人提供了该车的出厂合格证与使用说明书。同日，被申请人委托杭州华硕司法鉴定中心对申请人驾驶的电动四轮车进行车辆类型鉴定。6 月 11 日，杭州华硕司法鉴定中心作出杭华硕中心〔2021〕痕鉴字第 1393 号《司法鉴定意见书》，鉴定意见为“悬挂‘电 DA6868’号牌的电动四轮车辆符合纯电动汽车的标准定义，属机动车范畴。”6 月 16 日，被申请人将《司法鉴定意见书》送达给申请人，申请人当场提出异议，认为鉴定意见上写的是属于“机动车范畴”，没有明确该车就是机动车，并对鉴定机构的资质能力提出质疑，申请人要求重新对该车进行鉴定。6 月 18 日，被申请人作出武公不准重检（鉴）决字〔2021〕第 061801 号《不予重新检验鉴定决定书》，决定对涉案电动四轮车车辆类型不予重新鉴定。经查询公安网驾驶人信息，无申请人办

理过机动车驾驶证的信息，申请人本人也承认其未申领过机动车驾驶证。同日，被申请人认为申请人的行为违反了《中华人民共和国道路交通安全法》第十九条第一款的规定，遂对申请人进行处罚前告知，申请人提出陈述申辩意见，被申请人在进行复核之后，于当日根据《中华人民共和国道路交通安全法》第九十九条第一款第（一）项、《江苏省道路交通安全条例》第六十二条第（二）项之规定作出武公（交）行罚决字〔2021〕第3204122200699325-2号《公安交通管理行政处罚决定书》，决定对申请人处罚款1000元，处罚决定书于当日送达申请人。此外，2021年1月20日，申请人曾因无驾驶证驾驶同一案涉车辆被常州市公安局交通警察支队钟楼大队行政处罚。

另查明，被申请人送达申请人的武公（交）行罚决自〔2021〕第3204122200699325-2号《公安交通管理行政处罚决定书》文号有误。被申请人于2021年8月13日作出《常州市公安局武进分局交通警察大队更正决定》，将文号“武公（交）行罚决自〔2021〕第3204122200699325-2号”更正为“武公（交）行罚决字〔2021〕第3204122200699325-2号”，并于当日邮寄申请人。

以上事实，由申请人与被申请人提供的证据证实，本机关予以认定。

本机关认为：1. 被申请人具有查处道路交通安全违法行为的法定职权。《中华人民共和国道路交通安全法》第五条第一款规定：“国务院公安部门负责全国道路交通安全管理工作。县级以上地方各级人民政府公安机关交通管理部门负责本行政区域内的道路交通安全管理工作。”《中华人民共和国道路交通安全法实施条例》第

一百零九条第一款规定：“对道路交通安全违法行为人处以罚款或者暂扣驾驶证处罚的，由违法行为发生地的县级以上人民政府公安机关交通管理部门或者相当于同级的公安机关交通管理部门作出决定。”根据上述规定，被申请人具有查处道路交通安全违法行为的法定职权。

2. 关于被申请人作出的行政处罚决定。被申请人受理后积极开展调查，对申请人依法进行询问查证，在作出行政处罚决定前履行了告知程序并听取陈述申辩，程序合法。《中华人民共和国道路交通安全法》第十九条第一款规定：“驾驶机动车，应当依法取得机动车驾驶证。”第九十九条第一款第（一）项规定：“有下列行为之一的，由公安机关交通管理部门处二百元以上二千元以下罚款：（一）未取得机动车驾驶证、机动车驾驶证被吊销或者机动车驾驶证被暂扣期间驾驶机动车的。”《江苏省道路交通安全条例》第六十二条第（二）项规定：“有下列行为的，按以下规定处罚：（二）未取得机动车驾驶证、机动车驾驶证被吊销或者被暂扣期间驾驶非营运汽车的，处以一千元罚款。”根据上述规定，申请人在未取得机动车驾驶证的情况下，驾驶电动汽车上道路行驶，构成未取得机动车驾驶证驾驶非营运汽车的违法行为，被申请人作出罚款的行政处罚决定并无不当。

3. 关于申请人提出的行政复议理由。杭州华硕司法鉴定中心所作鉴定意见书并无《公安机关办理行政案件程序规定》第九十八条第一款规定的情形，被申请人依据《公安机关办理行政案件程序规定》第九十八条第二款之规定作出不准予重新检验鉴定决定并无不当，且该条规定仅两款，不存在申请人所述的第三、第五款。对于申请人提出的其所驾驶的车辆不属于机动车的主张，根据《中华人民共和国道路交通安全法》第一百一十九条

第（三）项“‘机动车’，是指以动力装置驱动或者牵引，上道路行驶的供人员乘用或者用于运送物品以及进行工程专项作业的轮式车辆”之规定，结合杭州华硕司法鉴定中心出具的鉴定意见，案涉电动四轮车辆符合纯电动汽车的标准定义，属机动车范畴。据此，申请人的复议理由不成立，本机关对申请人的复议请求不予支持，对申请人提出的行政赔偿请求不予支持。综上，根据《中华人民共和国行政复议法》第二十八条第一款第（一）项的规定，本机关决定如下：

维持被申请人于2021年6月18日作出的武公（交）行罚决字〔2021〕第3204122200699325-2号《公安交通管理行政处罚决定书》。

申请人如对本决定不服，可以在收到本决定书之日起15日内依照《中华人民共和国行政诉讼法》的规定向人民法院提起诉讼。

二〇二一年八月十八日